

**A Magyar Állatorvosi Kamara
Pest megyei Szervezetének
elérhetőségei:**

dr. Kárpáti László
elnök
telefon: 20-934-1276
e-mail: karpatidr@t-online.hu

dr. Mohai Imre
alelnök
telefon: 30-953-1242
e-mail: mohaifamily@t-online.hu

dr. Hirmetzl Gábor
titkár
telefon: 30-894-8525
e-mail: ghirmetzl@vnet.hu

KAMARA
e-mail: maokpest@
pest-megyei-allatorvos.hu
postacím:
MÁOK Pest megyei Szervezete
2151 Fót, Juhász Gy. u. 36.

A MÁOK Pest megyei Szervezetének negyedévenként megjelenő lapja Megjelenik 420 példányban
Felelős kiadó: dr. Kárpáti László
Felelős szerkesztő: dr. Mohai Imre
Tervezés, tördelés: Kerék Antal (VikArt)
Telefon: 20-997-1298
Nyomda: Grafilux Nyomda, Dabas
Telefon: 29-560-440
A lapban megjelent hírdetésekért a szerkesztőség nem vállal felelősséget.

Beszámoló a MÁOK Pest megyei Vezetőségének 2009-ben végzett munkájáról

**Tisztelt Küldöttgyűlés,
tisztelt küldött-társak!**

A Vezetőség a korábban kialakult rendnek megfelelően, a nyári időszakot kivéve, havonta tartotta meg üléseit. Az üléseken 4-8 napirendi pontot tárgyaltunk,



**dr. Kárpáti
László**

volt olyan napirend, amely többször is a vezetőség elé került (veszettség elleni oltások, továbbképzés-szervezés stb.)

A vezetőségi ülések minden esetben határozatképesek voltak. Üléseinket Kurucz János országos alelnök Úr, a bizottsági elnökök és az országos küldöttek is rendre megtisztelték jelenlétükkel és bekapcsolódtak a közös munkába.

A nyári időszakban a Vezetőség felhatalmazása alapján a szűkített vezetőség (elnök, alelnök, titkár, ügyvivő) biztosította a határidőnek megfelelő döntéshozatalt.

A vezetőségi ülések színhelye meglehetősen változatos volt, egyre inkább elmaradtunk a Kotlán Sándor utcai Állomás épülettől. Az objektumot a télen már nem is fűtötték, a vízellátást is szüneteltették.



Az állami szolgálat vezetőivel a kapcsolattartás alkalmasszerűvé és célzottá vált. Ha volt valamilyen aktuális kérdés, amiben egyeztetésre volt szükség, kezdeményeztem a találkozót. A Vezetőségi üléseire – szemben a régi gyakorlattal – meghívót nem küldünk számukra.

A veszettség elleni oltások engedélyezése kapcsán több ízben kellett személyes tárgyalni, a Kamara javaslata ellenére kiadott kerületi főállatorvosi határozatokat minden esetben fellebbezéssel támadtuk meg, kérve azok hatályon kívül helyezését. Az MGSZH főigazgatója ezeknek a fellebbezéseknek helyt adott, és új eljárásra kötelezte az érintett kerületi főállatorvosokat.

A jogorvoslatokban és az egész ügybenyújtásban hatékony és szakszerű segítséget kaptunk Gönczi Gábor országos kamarai elnöktől. Két esetben az országos szervezet közbenjárásával bíróságra került az így kiadott engedély. Ennek a közös fellépésnek az eredménye volt,

hogy sikerült megállítani egyes kollégák jogszerűtlen oltási akcióit.

A 2009. év fejleménye volt, hogy az ügyeletben való részvételt önkéntességi alapra helyeztük. Az átállás kisszökkenővel, de megtörtént, köszönet ezért mindazoknak, akik vállalták az ügyeleti szolgálat teljesítését. Az év elején a változásokhoz igazodva újítottuk meg a megyei ügyeleti rendünket, amely szakmai elemekkel kiegészülve rögzíti az ügyeletet ellátó állatorvos kötelezettségeit.

Mindenképpen ki kell emelnem, hogy az összevezetéses oltások kamarai előkészítésével öt vezetőségi ülésen foglalkoztunk. Ebből külön említendő a januári monstre ülést, amikor az elbírálások zajlottak. A 2009. évi oltások előkészítésére határidőt tűztünk ki, a cél a javaslatkiadások időben ésszerű és gördülékeny lebonyolítása volt. Az országos szabályzat kényszerű változtatása miatt azonban jelentősen megcsúszott az ügyintézésünk.

Februárban megrendeztük – a fővárosi szervezettel közösen – az állatorvos bált, amely szokatlanul csekély érdeklődést váltott ki.

A továbbképzések tekintetében nagyobb sikert értünk el, a megszokott részvétellel zajlott az üllői továbbképzés, majd szeptemberben új keretek között, várakozáson felüli érdeklődés mellett (180 fő) tartottuk meg a X. jubileumi Kómár napot. A rendezvény sikere mindenképpen arra buzdított mindannyiunkat, hogy a továbbképzés szervezésében ezt az új keretet kell tovább folytattunk.

A pályakezdő támogatás iránt az érdeklődés nem növekedett, a ked-

vezményezettekről a Vezetőség a kiírásnak megfelelően döntött. Szokásunknak megfelelően támogattuk az Egyetem TDK konferenciáját is.

Egyre hangsúlyosabban vettük igénybe a tagi kapcsolat-tartásban és az információ eljuttatásában az elektronikus utat és a mind tartalmasabban működő honlapot.

A honlap ügyeleti részének feltöltésénél probléma, hogy kerületenként nem sikerült egységesíteni a beosztás időtartamát. Legpraktikusabbnak a negyedévenkénti beosztás látszik, ezt kellene



Vendéglátónkkal,
dr. Váraljai Péterrel (középen)
az UniverZoo-ban

minden kerületben alkalmazni. Akkor lehetne ezt a beosztást időben a honlapon is megjelentetni.

A gazdasági válság miatt a hirdetői szponzorálási hajlandósága jelentősen korlátozódott, ezért a HírVETőnek csak 3 számát tudtuk megjelentetni.

Szervezetünk könyvelési feladatait, közte a tagdíjszámlák nyomtatását továbbra is a ráckevei Elme Bt. végzi.

Gazdálkodásunkat két cél teljesítésének megfelelően határoztuk meg. Az

első a biztonságos működés, a másik a Kómár nap sikeres megrendezése. Ez utóbbi érdekében jelentős anyagi áldozatvállalást tettünk, hogy a rendezvényünk hírnevét méltó módon emelhesük.

Ez magyarázza azt, hogy a költségvetésünk teljesülésben kismértékű mínuszt láthatunk, melynek fedezete az előző évek tartaléka. Befektetésnek is tekinthetjük ezt, amelynek eredményeit a következő években szeretnénk a tagjaink javára fordítani.

Eredményesen pályáztunk az országos szervezet által kiírt pályázatokon, és nyertünk jelentős összegeket irodafelszerelés vásárlására, valamint a Kómár nap finanszírozására.

Folyamatosan növekszik a létszámunk, ezért a feladatellátáshoz precíz és pontos nyilvántartásokra van szükség, melyek karbantartása komoly feladatot ró a könyvelő cégre és szervezetünk titkárára, ügyvivőjére.

Egyre nyilvánvalóbban látható, hogy az adminisztrációs feladatok tömegét egy ember (ügyvivő) nem képes ellátni. Többek között ennek tudható be, hogy az év második felében a tagdíjszámlák nem mentek ki időben, és decemberben két negyedév számlái kerültek postázásra. Szerencsétlen és rossz időpont volt ez a jelentős összegek befizetésére, de a tagjainkat ezzel kár nem érte, hiszen a tagdíjat a szabályaink szerint előre kell megfizetni. A helyzet a feloldása és megoldása a 2010-es év feladata.

Megköszönöm mindazok munkáját, akik az év feladatainak végrehajtásában tevékeny részt vállaltak.

dr. Kárpáti László

A Felügyelő Bizottság (FB) beszámolója a 2009.évi költségvetésről

A költségvetési beszámoló megfelel a számviteli törvényben (Sztv.) leírtaknak. A 2009. évi eredmény kimutatási mérleg megvan. Kisebb pontosításra szoruló, megbízható és valós összkép (Sztv.) van a terv-tény-terv adatoknál.

2009. évi teljesítés:

Bevételi terv 18 755 e Ft, tény 20 880 e Ft + 125 e Ft, kiadás terv 20 064 e Ft, tény 20 904 e Ft + 840 Ft (ebből 678 e Ft a HÍRVETŐ miatt), összesen + 1 285 e Ft-tal jobb az eredmény a tervnél. A kiadásokon belül 1,6 m Ft a túllépés. Rendezvények, továbbképzés fedezete bevételi plusz egy m Ft!

Összességében jónak értékelhető, hogy a 2009. évi működésben a bevételekből finanszírozhatók voltak a kiadások. A tervhez képest feladat-teljesítés nem maradt el.

A múlt évi beszámolóban a Rendezvények, továbbképzések sorban feltüntetett 2009. évi tervet soknak érzékeltem. E beszámolóban is hasonló a helyzet. Biztos voltam, vagyok benne, hogy megalapozott ez a tervezés. Javasoltam, hogy részletes költségelemzés készüljön lehetőleg a kiadások csökkentéséről, ez megtörtént. Kiderült, hogy ezek a kiadások az új keretek közt, várakozáson felüli érdeklődés mellett tartott X. jubileumi Kómár napi rendezvény sikerét hozták.

Megjegyzés a Mérleghez:

A részletező munkalapon az eredmény-számításnál kisebb eltérések mu-

tatkoznak. 318 e Ft-tal kevesebb az eredmény a részletezőn szereplőnél. Melyik a jó? A végleges mérlegadatokig ez pontosításra vár.

Kérdések:

A mérlegben 11 924 e Ft követelés szerepel. Igen soknak tűnik, sok volt a kinnlevőség? Jelen időpontig hogyan realizálódott? 30 napon túli tartozás, esetleg behajthatatlan, van-e? Rövid lejáratú kötelezettség 5 848 e Ft a mai napig rendeződött e pénzügyileg? Késői kiszámlázás oka az ELME Bt. tevékenységéhez köthető-e (javasolt a munkavégzés felülvizsgálata)? Ők is emelik a munkadíjat elég szépen: 1 345 e Ft – 1 760 e Ft.



2010. évi terv:

Bevételeknél 6,2 m Ft tagdíjbevételei többlet tervezve (44 % növekedés). Mennyire reális egy ilyen növekedés, illetve ennek pénzügyi realizálása?

Kiadások:

Továbbképzés, előadók	1 500 e Ft
Továbbképzés szervezés	850 e Ft
Összesen	2 350 e Ft
(2009 évben 343 e Ft volt)	

Titkár (személyi kiadások):

2009:	232 e Ft
2010:	1 558 e Ft

Az ősszel került szóba vezetőségi ülésen, hogy a kamarai tagok közül egynéhányan nem tesznek eleget tagdíjfizetési kötelezettségüknek. Ezért kértem, az ELME Bt. aktualizálja a nyilvántartását, és írásban ismét szólítsa fel, hogy tagdíjfizetési kötelezettségüket teljesítsék a mulasztó kollégák. Jelenleg ez hol tart? A tagdíjfizetési fegyelem javítása továbbra is indokolt.

Miben tudná segíteni a Kamara a tagság érdekeinek érvényesülését? Javaslat: ha van, itt kell megtenni: pénzügyek karbantartása.

Évközi beszámolás a költségvetés állásáról, hogy figyelemmel kísérhető legyen a feladatteljesítés és a pénzügyi helyzet.

Itt említem meg, hogy „*hontalanok vagyunk*”, ismert okok miatt továbbra sincs székhelyünk, irodánk, ahol a nagyon fontos dokumentációkat, precíz és pontos nyilvántartásokat tárolni tudnánk.

Fontosabb iratok (felülvizsgálandók):

Ügyrendek (mikor készültek, hitelesítettek-e)

Iratkezelési szabályzat, iktatás

Pénzkezelési szabályzat

Tevékenységhez kapcsolódó határozatok gyűjteménye (eboltási ajánlások)

Szerződések

Gazdálkodással összefüggő belső rendelkezések, utasítások

Szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartása

Bérjegyzékek

Ellenőrzés esetén a felsorolt iratokat biztosítani kell az ellenőrző szerv vagy hatóság részére (remélhetőleg hitelesítve megvannak ezek a dokumentumok).

A veszettség elleni összevezetési eboltási javaslatok körüli viták, reklamációk stb. még jobban alátámasztják a javaslatom, melyet többször szóvá tettem: a vezetőségi döntések KET szerinti határozati formában és tartalommal kerüljenek ki az érintett kollégáknak.

A 2009. év tavaszán végzett FVM törvényességi felügyeleti vizsgálat eredményéről tudunk, nagy probléma nincs, az előterjesztést elfogadták, kifogás nem volt.

Az elnökségi ülések rendben, határozatképesen (néha ingerülten) zajlottak.

A 2009 évi mérleget, költségvetési beszámolót, a 2010 évi költségvetési előirányzatot – az említett korrekciókkal – elfogadásra javaslom.

dr. Revuczky Béla

FB elnök

Kötözni való

A mellékelt képet lesifotós mintára kaptuk lencsevége. Fejtörőnek is szánjuk: vajon hol látható a sokaknak bizonyára ismerős csendélet?

A megoldásért lapozz a 21. oldalra.



Az Etikai Bizottság (EB) beszámolója

Bizottságunk 2009. évben 31 ügygel foglalkozott.

A panaszos 10 esetben állattartó, 14 esetben állatorvos, 7 esetben kamarai tisztségviselő volt. A panasz 1 esetben 2 állatorvos, 1 esetben 5 állatorvos, 1 esetben a vezetőség, 28 esetben 1-1 állatorvos ellen indult.

A panaszt 11 esetben elutasítottuk: 1 illetékesség hiánya (5 állatorvost érintett), 2 hatáskör hiánya, 2 bizonyíték hiánya, 2 vétség hiánya, 4 formai elégtelenség miatt.

Két esetben a panaszt visszavonták. 2 esetben megegyezést értünk el (2 kolléga táblaügyei egymással). Figyelmeztetést alkalmaztunk 5 esetben (kisebb oltási könyv ügyek).

Etikai megrovást 9 esetben, pénzbírságot 2 esetben róttunk ki. A pénzbírság



összege a minimálbér kétszerese illetve hatszorosa volt.

Elfogultság bejelentésére az EB ellen nem került sor, döntésünk kapcsán 5 esetben fellebbezést nyújtottak be. A fellebbezők közül 2 panaszos, 3 panaszolt volt. Két fellebbezésnél az Országos EB jóváhagyta döntésünket, 3 esetben súlyosbította azt. Egy megrovást 3-szoros, egy másik megrovást 5-szörös, egy hatszoros pénzbírságot 10-szeres minimálbér pénzbírságra emelt.

Az ügyek: oltási könyv (6), bélyegző (4), szakmai (5), eboltás (4), euthanasia (2), hatósági (2), tábla, reklám, árképzés, tisztességtelen praxis-szerzés (együtt 7), ügyelet (1).



**dr. Kardos József, dr. Kurucz János,
dr. Pórfy Tünde**

dr. Márton János
EB elnök

■ Beszámoló a SZATOK Bizottság munkájáról

A Pest megyei SZATOK bizottság minden évben két továbbképzést szervez. Az egyik továbbképzés februárban kerül megrendezésre, a másik pedig a Kómár emléknap, amit az év második felében rendezünk meg. A tévégi továbbképzés 2009-ben egy napos volt, és vegyes tematikájú, míg a kisállat szemészeti témájú, 2009. évi X. jubileumi Kómár napot pedig az évfordulóhoz méltó, elegáns helyszínen, a Westend Hilton szállodában rendeztük.

A 2008-ban megválasztott új SZATOK bizottság célja az volt, hogy új – az állatorvosok szélesebb köre által elérhető – helyszíneken, nagyobb látogatottságú továbbképzéseket szervezzen. Megyénk sajátos-

sága, hogy körülöleli fővárosunkat, tehát célszerűnek tűnt, hogy a rendezvények helyszíne valahol a fővárosban legyen. Ezért szerveztük oda a Kómár napot, illetve az idei februári továbbképzésünket is. További változás, hogy tematikus, egy-egy témát átfogó előadásokat szervezünk a korábbi vegyes összetételű előadások helyett.

A tavalyi évben zárult a továbbképzési pontok három éves gyűjtési szakasza, mivel a pontok összesítése 2010-ben történt, erről a következő beszámolómban fogok írni.

dr. Balogh Béla
SZATOK elnök



■ Honlap

A számítógépet ritkán, vagy egyáltalán nem használók számára feladat lehet regisztrálni a megyei kamara honlap – csak a Pest megyei állatorvosainak szóló – oldalaira. Különösen visszariaszthatja néhányukat, hogy a regisztráció egyik rovata a kötelező felelősségbiztosítás kötvényszámát kéri, bár ezen kötvény valamennyi praktizáló állatorvos számára kötelező(en megőrizendő) irat.

Kamaránk korábbi ügyvezetője, aki a honlap működésért felelős, azt a tájékoztatást adta, hogy aki a közös Pest megyei kötvényen rendelkezik felelősségbiztosítással, annak nem szükséges pontosan beírni a biztosítási kötvény számát, hanem elegendő néhány tetszőleges szám (pl. 1234) beírása, mert a program alapvetően csak számokat kér erre vonatkozóan.

Mivel a honlap mások, pl. érdeklődő önkormányzatok vagy állattartók számára is hozzáférhető, a kért adat visszatartó erejű az illetéktelen regisztrálás vagy a Pest megyei belső információ hozzáférése szempontjából. A pontos adatnyilvántartás szempontjából pedig az is fontos, hogy időről-időre rálátása lehessen a megyei szervezetnek is az érvényes felelősségbiztosításokra ill. azok kötvényszámára. ■

Továbbképzés a Lurdy házban

Mikor is kezdődött? Egészen biztosan tavaly szeptemberben, vagy egy kicsit előtte, amikor a Kómár-napi szemészeti konferenciát szerveztük. Reméltük, hogy az igényesre tervezett program, a helyszín, a kiállítások elismerő fogadtatásban részesülnek, és megadják az alapot a további hasonló tervekhez. A konferencia sikere és visszhangja minden várakozásunkat felülmúlta.

A szokásos tévégi-tavaszi kétnapos továbbképzés hasonló igényességgel szerveződött. Szakítottunk az évek óta

Mindkét napon kétszáz felett volt a hallgatóság száma, ami a kiállítóknak, az előadóknak és a szervezőknek is egyaránt nagy örömet okozott. Egyetlen észrevétel volt talán az egy légtérben lezajlott konferencia és kiállítás kapcsán, hogy nem szerencsés közös helyiségben szervezni az elmélyült figyelmet igénylő plenáris programot és a mindig némi zajjal járó, konzultációkra alkalmat kínáló, bemutatókat. Okultunk belőle.

Az idej, immár XI. Kómár-nap programja már összeállt, melyet a HírVETő mostani számának középső színes oldalain olvashattok. Reméljük, méltó folytatása lesz az előző konferenciáknak.

Végezetül álljon itt egy bensőséges hangú levél Keresztes Zsolttól:

„Mindegyőtöknek nagyon köszönöm a sok-sok segítséget és a támogatást, az asszisztens hölgyeknek az odaadó és kiváló munkát, a hallgatóságnak, tagjainknak pedig a kitüntetett figyelmet, melyet a továbbképzésnek szentelt. Úgy gondolom, megérte nem csak az eboltásnak áldozni az elmúlt hónapok kamarai munkáját.” ■

követett gyakorlattal, és a programot a fővárosba költöztettük. Nem terveztünk étkeztetést, hiszen az új helyszínen számtalan étterem, büfé kínált ebédet, uzsonnát.

Mindannyiunkat meglepett az érdeklődők egyre gyarapodó listája, és ami különösen örömmel töltött el minden szervezőt, az a távoli vidékről érkezettek nagy száma volt. Sokan jöttek a fővárosból is, és természetesen sok megyei kolléga jött el az érdekes, változatos program miatt.



■ A tűzoltó és a dobi szuka

Életkép az internetről



A képen látható dobermann szukát és kölykeit mentette ki a tűzoltó az égő házból a kertbe, aztán folytatta az oltást. Amikor végre sikerült eloltani a tüzet, leült, hogy egyen és pihenjen. Egy fényképész észrevette, hogy a kutya nézi a tűzoltót a távolból, majd elindul a tűzoltó felé, és így köszönte meg a segítséget a fáradt embernek. ■

■ Titkári közlemények

A szervezet új, ideiglenes címe:

MÁOK Pest megyei Szervezet
2151 Fót, Juhász Gyula utca 36.

- Tagsági, magán-állatorvosi ügyekkel a Kamara részére küldött iratokat (átmenetileg) a fenti postacímre, vagy a **maokpest@pest-megyei-allatorvos.hu** e-mail címre szíveskedjete eljuttatni.
- Kérjük továbbá azt is, hogy tagdíjfizetési, számlázási, vagy könyvelési kérdésekkel szintén kizárólag e-mailban, vagy telefonon (**30-894-8525**) közvetlenül **dr. Hirmetzl Gábor** titkárhoz forduljatok.

- 2010. első negyedévben jelentősen megnőtt a kamarához a magán-állatorvos tagjainktól érkező megkeresések száma, a veszethség oltást igazoló hologramos matricák megrendelésével és alkalmazásával kapcsolatban.

- Megkérjük állatorvos tagjainkat a matricákkal kapcsolatos kérdéseikkel szíveskedjenek közvetlenül az MgSzH központjához, vagy a kerületi főállatorvosi hivatalokhoz fordulni, újabb központi tájékoztatás hiányában továbbra is az MgSzH jogosult a kérdések megválaszolására.

Oltások közötti féregtelenítés

Rendelet gondoskodik róla, hogy a veszettség elleni vakcinázás során kötelező az ebek széles hatásspektrumú (kombinált) féregtelenítővel történő kezelése. Ennek egyik célja a galandféreg fertőzés (elsősorban az *Echinococcus* spp.) megszüntetése.

Ez egy nagyon fontos feladat, azonban felmerül a kérdés: **elégés-e az évi egyszeri féregtelenítés ill. szükséges-e minden esetben a kombinált készítmények alkalmazása.** A válasz mindkét esetben: **nem.**

Abban az esetben, ha olyan állatokról van szó, amelyeknél minimális a galandféreg fertőzések lehetősége, vagy mint a kölyök állatok esetében még nem alakulhatott ki fertőzés, szükségtelen a kombinált kezelés, és nyugodtan alkalmazhatunk 3-4 havonta csupán a Nematodákra ható gyógyszereket. Kölyök állatok esetében is az első 3-4 hónapban szükségtelen a kombinált termékek alkalmazása. (lásd táblázat).

Azonban a 2, 4, 6, 8 és 12. héten történő féregtelenítés elvégzése nagyon fontos.

Milyen korban, milyen féregfajok ellen kezeljük a kölyök kutyákat, ill. macskákat?

<i>Kutya kora</i>	<i>Gyakoribb fajok</i>	
	<i>Fonálféreg (F)</i>	<i>Galandféreg (G)</i>
10-14 napos	<i>Toxocara canis</i>	–
2-3 hetes	<i>Toxocara canis</i>	–
3 hetes – kb. 2 hónapos	Orsóféregk** Kampósféregk	<i>Dipylidium caninum</i> (?)
kb. 2 hónapostól	Orsóféregk	<i>Dipylidium caninum</i>
kb. 6 hónapostól	Nematodák	<i>Dipylidium caninum</i> és a többi galandféreg faj*

** *Toxocara canis* és *Toxascaris leonina*

* nyers hús, zsigerek etetésekor

(?) ritkán fordul elő ebben a korban

<i>Macska kora</i>	<i>Gyakoribb fajok</i>	
	<i>Fonálféreg (F)</i>	<i>Galandféreg (G)</i>
4 – kb. 7 hetes	<i>Toxocara mystax</i> Kampósféregk (?)	–
kb. 7 hetes – 4 hónapos	Orsóféregk ** Kampósféregk	<i>Dipylidium caninum</i> (?)
4 hónapostól	Nematodák	<i>Dipylidium caninum</i> és a többi galandféreg faj*

** *Toxocara mystax* és *Toxascaris leonina*

* *Taenia taeniaeformis* (*Mesocestoides* sp.)

(?) ritkán fordul elő ebben a korban

dr. Selmeczi András
Selbruha Kft

XI. Kómár nap

egész napos kisállat aneszteziológiai továbbképzés és emléknap



A MÁOK Pest megyei Szervezete által rendezett, immár évtizedes hagyományú Kómár nap idén is egész napos tematikus szakmai programot kínál. A hazánkban Kómár professzor által megalapozott állatorvosi sebészet és szemészet témakörök kapcsán ezúttal egy kihagyhatatlan alapterület, a **kisállatok aneszteziológiája** lesz a nap fő és egyedüli témája, mellyel kapcsolatban igyekszünk a legkorszerűbb, **A-tól Z-ig** mindent átfogó és azonnal alkalmazható gyakorlati ismereteket átadni. A továbbképzés és Kómár professzorról szóló megemlékezés mellett természetesen szakmai kiállítás is várja az érdeklődőket.



2010. október 9. szombat

Hotel Benczúr

Budapest, 1068 Budapest, Benczúr u. 35. www.hotelbenczur.hu



A **XI. jubileumi Kómár nap** fő előadója **dr. Ambriskó Tamás** (PhD, DACVA), aki 6 x 45 percben (és egy nap végi 45 perces diskuszióval) ad áttekintést a **kisállat aneszteziológia** legfontosabb kérdéseiről, és osztja meg gyakorlati tapasztalatait annak érdekében, hogy a hallgatók korszerű, már másnap, a saját praxisukban is alkalmazható aneszteziológiai ismeretekre tehessenek szert.

Dr. Ambriskó Tamás 1995-ben diplomázott a Budapesten, az Állatorvostudományi Egyetemen, majd a Sebészeti és Szemészeti tanszéken volt gyakornok. Doktori tanulmányait 1998–2003 között Japánban, a Yamaguchi Egyetemen végezte, PhD fokozatot is itt szerzett az alfa-2 agonisták neurohoronális és metabolikus hatásai kutyában témában. 2003–2006 között rezidens aneszteziológusként dolgozott a Egyesült Államokbeli Pennsylvania Egyetemen, és 2007-ben sikeresen tette le az **American College of Veterinary Anesthesiologists (DACVA)** minősítő vizsgát. 2008-ban egyetemi tanárként (senior lecturer) Új Zélandon, a Massey Egyetemen dolgozott, majd

2009-től Bécsben, az Aneszteziológiai és Perioperatív Intenzív Terápiás Osztály aneszteziológusa. Jelenlegi fő kutatási területe a légzésfunkciók vizsgálata altatott állatokban, de számítógépes programok írásával is foglalkozik: az inhalációs és injekciós gyógyszerek árszámítása programjai letölthetők a www.vetaneszt.hu honlapjáról.

A nap további előadói olyan, évtizedek óta a napi kisállatpraxisban dolgozó kollégák, akik gyakorlati tapasztalataikkal, praxis tippjeikkel és ötleteikkel – más-más szemszögből ugyan, de mindannyiunk számára – hasznosan tudják majd kiegészíteni a kisállat aneszteziológiai témakört:

dr. Beregi Attila, dr. Kereszty Gábor, dr. Papp Antal.



A XI. Kómár nap szakmai programja

2010. október 9. Hotel Benczúr Budapest

Kisállatok aneszteziológiája a mindennapi gyakorlatban

DR. AMBRISKÓ TAMÁS (PhD, DACVA, Bécs)

- A fájdalom csillapítás és az érzéstelenítés gyógyszerei, gyakorlata
- Helyi érzéstelenítési technikák kisállatokon
- A nyugtatás és intravénás altatás gyógyszerei, gyakorlata
- Inhalációs anesztézia a rendelői gyakorlatban
- Az életfunkciók monitorizálása és támogatása
- Altatási komplikációk

DR. KERESZTY GÁBOR (kisállatgyógyász szakállatorvos, Sárvár)

- Aludj el szépen...
– bódítás és altatás a praxisomban

DR. BEREGI ATTILA (PhD, kisállatgyógyász szakállatorvos, UniverZoo Állatkórház, Mogyoród)

- Kisemlősök, díszmadarak és hullők altatása; gyakoribb műtéti beavatkozások

DR. PAPP ANTAL (kisállatgyógyász szakáo., Talpas állatorvosi rendelő, Budapest)

- Így bódítok, így altatok
– eddig gond nélkül

DR. AMBRISKÓ TAMÁS (PhD, DACVA, Bécs)

- Tévhitek és félreértések az aneszteziológiában (kérdések és hozzászólások)



A nap folyamán – ünnepélyes keretek között – megemlékezünk Kómár professzorról, és átadásra kerül a Kómár emléklapok is. A 2010. évi díjazott: **dr. Muka Péter Pál** (Profivet, Göd).

A rendezvény **TK3/2010/Pest** nyilvántartási számon, **67 továbbképzési ponttal** kerül bejegyzésre. Az egésznapos továbbképzésre való belépéshez előzetes regisztráció szükséges: **jelentkezés kizárólag a www.pest-megyei-allatorvos.hu weboldalon.** A részvételi díjat a kiküldésre kerülő számla alapján, sárga csekken lehet befizetni. A számlát és csekket a weboldalon történő regisztráció alapján küldjük a megadott számlázási címre.

Részvételi díjak:

Előjelentkezés 2010. augusztus 31-ig:	Pest megyei kamarai tagoknak	10.000 Ft
	Nem Pest megyei kamarai tagoknak	12.000 Ft
Jelentkezés 2010. szeptember 1. után:	Pest megyei kamarai tagoknak	12.000 Ft
	Nem Pest megyei kamarai tagoknak	15.000 Ft
	Állatorvostan hallgatóknak egységesen	8.000 Ft



A nap folyamán a szünetekben frissítőkről, kávéról, pogácsáról gondoskodunk. A rendezvényen lehetőség van **ebédelni 2.900 Ft-ért**, melyhez az igényeket szintén a **www.pest-megyei-allatorvos.hu weboldalon** kérjük jelezni. A választható (csirkehúsos vagy vegetáriánus) menük:

- Erőleves Julienne zöldség, cérumetelt ■ Jércemell bakonyi gombamártással, galuska ■ Képviseelőfánk, ásványvíz
- Paradicsomleves ■ Grillezett füstölt sajt, sült zöldségek ■ Képviseelőfánk, ásványvíz

Ingyenes parkolási lehetőség a Benczúr szállodától gyalog 3 percre lévő Felvonulási téren (Városliget). További információk: a **www.pest-megyei-allatorvos.hu** oldalon, ill. e-mailben maokpest@pest-megyei-allatorvos.hu.

Jelentkezés itt

Sokakat foglalkoztató témában szólította meg egy levél kamarai elnökünket. Mivel a téma közérdekű, a levélváltást az alábbiakban ismertetjük.

Tisztelt Elnök Úr!

Előrebocsátom, hogy nem vagyok egy levezető ember, de most nem tudtam megállni, hogy gondolataimat meg ne osszam Önnel, mivel őszintén elszomorít az a tény, hogy a Kamara hatalmi harcot vív az MGSZH-val. Szerintem egyik szervezetnek sem erre kellene pazarolnia az erejét, hanem vállalva harcolni az állatorvosi kar hírnevének öregbítésért és azért, hogy ez a hivatás minden állatorvos számára megbecsülést hozzon, és megélhetésünket biztosítsa.

Felháborít a tény, hogy ebben a hatalmi harcban minket, állatorvosokat, akik valójában a hivatásunkat szeretnénk végezni jogkövető állampolgárként, igazán csak eszközként kezelnek. Szinte már nem kapok olyan levelet a Kamarától (veszettségoltásról), ami nem tartalmazna valamilyen fenyegetést, ha ezt vagy azt meg nem teszem, vagy meg merem tenni.

Szeretném leszögezni, hogy magam talán túlságosan is jogkövető embernek tartom, s ezért, s csak ezért nem kérem meg az engedélyt a kerületi főállatorvostól olyan helyre, ahová a Kamara állásfoglalása szerint nem kaptam javaslatot. Úgy gondolom, hogy a 164/2008 FVM rendelet egyértelműen meghatározza a feladatokat s a 4.§ 6./c pontja egyértelműen a kerületi főállatorvosok hatáskörébe utalja (részletesen meghatározva a

beadandó dokumentumok listáját) az összehozott eboltás végzésére vonatkozó engedélyek kiadását. Tehát jogilag, aki ilyen engedéllyel rendelkezik jogkövető állampolgárként nyugodtan végezheti az eboltást. Az, hogy ezzel az engedélyezési procedúrával a Kamara nem ért egyet, az a Kamara és az engedélyező MGSZH jogvitája. S mint ilyen, szerintem sajnálatos, hogy a Kamara saját tagjait fenyegeti, ha azok úgy mernek eljárni, ahogy azt a jogszabály részükre rendeli.

Személyes véleményem az, hogy a Kamara tisztázza ezt a vitáját az engedélyező hatósággal, ahelyett, hogy tagjait mindenféle szankciókkal próbálja megreagálni, illetve a hatósággal szembefordítani.

Üdvözlettel,

dr. Atkári Tamás

Tisztelt kollégám!

Igazán engem is elszomorít, ha úgy gondolod, hogy a hatalmi harcot a Kamara vívja az MGSZH-val szemben.

Nos, dokumentumokkal és tényekkel igazolható módon, az MGSZH berkein belül néhány kerületi főállatorvos érzi kötelességének, hogy megmutassa azt, hogy ki az Úr a háznál.

A Kamara nem hatalmi harcot vív – az értelmetlen dolog is volna, és nem célunk semmilyen hatalomnak a megszerzése – hanem a jogszabályban ránk rótt feladatoknak kívánunk megfelelni. Eközben – úgy látszik Pest megyében ez elkerülhetetlen – konfrontálódni kell ezekkel a hatósági kollégáinkkal.

Sajnálom, hogy ebben a konfrontációban egyes magán-állatorvosok is érintettek, különösen, ha egyébként jogkövetően jártak el. Azt azonban tisztán kell látnod, hogy a veszetség elleni összevezetési oltással kapcsolatos vezetőségi „nem javasolja” formulában sokan személyes rosszindulatot látnak, és ezt akarják valamilyen kiskapun keresztül elrendezni.

A legőszintebben mondom, hogy alaposan és a szakmai szempontok szerint, az előre közölt feltételek meglétét vizsgáltuk a kérelmek elbírálásakor. A feltételek közzétételét nem kellene fenyegetésnek venni. Ez egy kicsit olyan, mintha fenyegetésként fognád fel azt, hogy a futballban kézzel nem érintheted a labdát, mert az szabadrúgással „büntetendő”.

Azt gondolom továbbá, hogy a Kamarának valamennyi tagját képviselnie kell, azokat is, akiknek nem tetszik, sőt érdekeit sérti az ügyeskedőknek ez a „kiskapus” megoldása.

Pontosan ezért küldtem meg – emlékeztetőül – azt, hogy a magán-állatorvosnak kötelező megtartania a Kamara szabályait. Nem bújhat be senki határozata mögé. Azért nem, mert rá a szabályzat vonatkozik, a kerületi főállatorvosra nem. Velük a meccs – természetesen – egy másik pályán zajlik. A magán-állatorvos kollégánk pedig mérlegelje, hogy így is kell-e neki ez a „kiskapu”.

A jogszabály szerintem is világos és egyértelmű, minden igyekezetünkkel e szerint járunk el. A hatósággal szembefordítani a tagjainkat – hát ez egy érdekes felvetés! Gondolod, hogy ezt mindenki így látja? És azt gondolod, hogy amíg a kerületi főállatorvosok diszponálták a kérdést, nem volt feszültség?

Erről egy régi történet jut az eszembe. A nyolcvanas évek elején keletkezett, amikor Lengyelországban hatalmas szegénység volt, üres volt szinte minden üzlet.

Szóval három számítógépet nemzeti karakterű programokkal láttak el (amerikai, lengyel és szovjet program), majd mindhárom ugyanazt a kérdést kapta: Mi az, hogy nincs hús?

Az amerikai gép visszakérdezett: mi az, hogy nincs?

A lengyel is visszakérdezett: mi az, hogy hús?

A szovjet is kérdezett: mi az, hogy mi az?

Néhányan – úgy látom – nehezen veszik tudomásul, hogy az idők változnak, pedig az idők változnak!

Üdvözöllek:

dr. Kárpáti László

■ Rezeg a léc!

Azt mindannyian tudtuk, hogy nem leszünk népszerűek.

Azt is, hogy csak akkor lehetünk – ha nem is szépek és okosak, de – következetesek, ha előre pontosan lefektetjük az elbírálás kereteit, olyan módon, hogy azt valamennyi esetben alkalmazni is tudjuk. Ha csak egyetlen esetben kivételt teszünk, akár a határidő betartása, akár a kérelem alaki és tartalmi kellékei tekintetében, már sem társaink, sem a magunk szemébe nem tudunk pironkodás nélkül nézni.

Ilyen előzmények után közel hat órát szántunk az első körre, amikor a veszteség oltás összevezetési megoldását preferálók kérelmét terveztük elbírálni. Titkárunk, mindannyiunk által magas pontszámmal értékelt előkészítő munkája segítségével próbáltunk tisztességgel megfelelni a magunk elé állított feladatnak. Erős hitünk és szándékunk volt arra, hogy nem próbáljuk meggyőzni egymást a saját igazunkról, hanem a rendelkezésre álló információk birtokában szavazunk: támogatunk, tűrünk, vagy tiltunk.

Aki valaha próbált igazságot tenni szerzett, vélt és vágyott jogok, érdekek között, az tudja, hogy ilyen csatából jól kijönni nem lehet. Aki sohasem volt döntés közelben, az tisztán látja a frankót, és nem is érti, miért kell az ilyen kérdéseken agyalni. Csak azt nem érti igazán, hogy miért nincs neki mindig igaza!

Az első kör utáni időszak, nevezzük vihar előtti csendnek, érdekes levélhullást

termelt. A Vezetőség döntését kifogásolók évtizedes bevált gyakorlatról, lakossági igényről, etnikai és területi differenciáról, anyagi kényszerről, betegségről, nyugdíjról, járványvédelemről, oltottsági százalékról, önkormányzati együttérzésről, konkurensok vérszívásáról, egészségtelen árversenyről és még sorolhatnánk hányféle szörnyüsről tettek említést. Az igaz szó, a saját érdekek vélt csorbulása helyett regényes történetek kerültek a Vezetőség elé.

Kötözni való

A kép bizony az MGSZH Lehel úti irodájának bejáratánál készült.

Ott, ahol két megye állatorvosai kopatják a lépcsőt, hogy XXI. századi módszerrel végzett kutyaoztásukhoz a korszerű holografikus matricákat beszerezzék, ahol őstermelők, gyártók és kereskedők hajtanak fejet a hatóság színe előtt, ahová dől a lé, ahol szolgálatunk operatív irányító és ellenőrző testülete mindennapi munkáját végzi közmegelegedésre. Csak a szemetes strázsál múlt századi hagyományt őrizve, bemutatva, hogy bizony van ápolásra és őrzésre érdemes megoldás a lassan tíz éve mögöttünk hagyott évszázad gyakorlatából.



Egyszerűsítette a helyzetet, ha a kifogásban nem merült fel az elutasított kérelem óta új, döntő szempont. Az ilyen beadványok másodsor sem kaptak támogatást. Az eredeti kérelemhez képest ötletszerűen megváltoztatott új helyszínek sem kerültek a kedvezményezettek közé.

A toronymagas akták lassan elfogni látszottak, amikor egyik társunk ügyrendi kérdéssel állt elő: hogyan lehet ezt a vezetőséget leváltani? Kérdezte ő, aki két év óta „sorstársunk”, bár tény, ami tény, mindig következetes volt eredeti elképzeléséhez: minden úgy jó, ahogy évtizedek óta volt és van, változtatásra semmi szükség. Az, hogy ez a vélemény képte-

len kezelni a pályakezdők igényét, cseppet sem bátortalanította el. Az, hogy az utcasarki strázsálás nem célja a XXI. századi állatorvosi ellátásnak, lényegtelen epizód számára.

Most remegő térdekkel várjuk, mikor kell megválnunk, még a ciklus vége előtt, kollégáink akaratóból ránk osztott tisztességüktől, vállalva az elszámoltatást, bízva az előttünk tolongó jelöltek bölcsességében, akik mély meggyőződéssel és igazságérzettel felvértezve készek mindenki számára elfogadhatóan támogatni a támogathatatlant.

dr. Mohai Imre

■ Mikrochipezés ára

2010. július 1-től kötelező a mikrochipes megjelölés a kutyák forgalmazásánál, illetve tulajdonjoguk bármiféle átruházásánál is. Ez érinti a tenyésztőket, illetve a keverék kölyköket elajándékozókot egyaránt.

A legtöbb kutyatulajdonos mondja, hogy már hallott e friss rendeletről, mikor a rendelőnk bejáratánál, illetve a várónkban elolvassa ismét az erről kitett nagyméretű, feltűnő, színes tájékoztatónkat. Az állattartóknak általában tetszik a rendelet tartalma (nem lesz ennyi kóbor állat, a kutyát kocsiból kidobó, otthagyo gazda megtalálható, megbüntethető lesz, stb.).

Ugyanakkor a jól informált kutyatulajdonosok azt is kérdezik, hogy júliustól nem lesz-e olcsóbb, így, hogy kötelező lesz, mert az interneten megtalálható budapesti rendelőkben akár fele annyiért is mikrochipeznek, mint nálunk.

A kerepesi állatorvosi rendelőnkben idén eddig 8.000,- Ft-ba került a mikrochipes megjelölés (előzetes betegvizsgálat, mikrochip ára, behelyezés, regisztráció). Internetes kereséssel, kutyás fórumokat olvasva egészen szélsőséges összegeket találni a 2.000,- Ft-tól 11.000,- Ft-ig. Mi a kifejezetten drága rendelők közé tartoztunk a 8.000,- Ft-os árunkkal. Harmincöt különböző állatorvosi honlap árlistáinak összesítése után 5.300,- Ft-os átlagot kaptam. Van olyan nagy forgalmú, jól reklámozott budapesti rendelő, ahol egész évben 3.900,- Ft lesz az ár, máskor csak júliusig akcióznak 3.500,- Ft-ért.

Mi **5.000,- Ft**-ra fogjuk lefelé árazni a mikrochip beültetés árát. Jó lenne, ha legalább ebben a szolgáltatásban egységes árakat próbálnánk kialakítani Pest megyében. Munkadíjaink és árjegyzékünk honlapunkon megtekinthetők.

dr. Horváth Bánk

Kerepes-Vet Állatgyógyászati Központ www.kerepesvet.hu

2010. január-június között (kérelemre) kiadott új működési engedélyek:

- Bodnárné dr. Nagy Noémi** Kistarcsa + ügyeleti körzete (Gödöllő II., szűkített, csak kisállat – DREI-VET Kft. – Csizmadi Sándor dr. rendelője)
- Benczik Attila dr.** (MÁOK fővárosi szervezet tagja)
Érd + ü.k. (Buda III., szűkített, csak kisállat – dr. Koppány Ágnes kisállatrendelője)
- Buránszki Barbara dr.** Vác + ü.k. (Vác I., vegyes praxis - VITA-VET Állatgyógyászati Kft. Rendelője, Sződliget)
- Erdélyi Gábor dr.** Órbottyán + ü.k., Erdőkertes + ü.k., valamint Sere Gábor lovardája Domony településen (Vác II. és Gödöllő I., vegyes praxis és Domony település, szűkített, csak lovak)
- Hermán Beáta dr.** (MÁOK fővárosi szervezet tagja)
Solymár + ü.k. (Buda II., vegyes praxis)
- Káplár Krisztina dr.** Diósd + ü.k. (Buda III., szűkített, csak kisállat)
- Króninger Kata dr.** Érd + ü.k. (Buda III., szűkített, csak kisállat)
- Molnár Eszter dr.** Cegléd + ü.k. (Cegléd I., vegyes praxis)
- Molnár Vincze Judit dr.** Gyál + ü.k. (Dabas I., szűkített, csak kisállat)
- Nagy Bernadett dr.** Veresegyház + ü.k. (Gödöllő I., szűkített, csak kisállat – Dunakeszi Kisállatrendelő Bt. 2. számú telephelye, Veresegyház)
- Német Zoltán László dr.** Nagyüzemi nyúltelepeken végzett szaktanácsadás Pest megyében
- Oppe Nikoletta dr.** (MÁOK fővárosi szervezet tagja)
Biatorbágy + ü.k. (Buda III., szűkített, csak kisállat)
- Pitti Lajos dr.** (MÁOK Bács-Kiskun szervezet tagja)
Kocséri Petőfi MgTsz. szarvasmarha telepe
- Pesák Linda dr.** Pilisvörösvár és Üröm + ü.k.
- Várkonyi Dénes dr.** (Buda II., vegyes praxis, dr. Saufert Gyula rendelője)
Vítafort Takarmánygyártó és Forgalmazó Zrt.
(2370 Dabas, Szabadság út 3. - Dabas II. szűkített)

2010. január-június között (kérelemre) módosított működési engedélyek:

- Bús László dr.** Cegléd és ügyeleti körzete (Cegléd I., szűkített, csak kisállat)
- Doricsák János dr.** Dabas + ü.k. (Dabas II., vegyes praxis), Nyáregyháza + ü.k. (Monor I., vegyes praxis), valamint a következő baromfiállományok telepi állategészségügyi ellátása:
Burján Tibor (broiler) és Tóth Gyula (tojó) Nyáregyháza,
Tóth Ferenc (broiler) Felsőnyáregyháza, Schulteisz András (broiler) Cservharaszt.
- Egyed Anna dr.** Göd + ü.k. (Vác II., vegyes praxis) és Budapest területe (MÁOK Fővárosi Szervezete 17/2010. sz. hozzájárulása)
- Felde István dr.** Farnos + ü.k. (Monor IV., vegyes praxis)
- Haris István dr.** Kóka + ü.k. és Dány (Monor III. és Dány, vegyes praxis)
- Hatvany Gábor dr.** Pilisborosjenő + ü.k. (Buda II., vegyes praxis)
- Megyeri Csaba dr.** Göd + ü.k. (Vác II., vegyes praxis)
- Nagy Ferenc dr.** Vácrátót + ü.k. (Vác II., vegyes praxis)

Perényi Péter dr.	Dunakeszi + ü.k. (Vác II., szűkített, csak kisállat)
Pócs Gabriella dr.	Nagykovács + ü.k. (Buda II., szűkített, csak kisállat – dr. Víg Mária rendelője)
Rausch Ferenc dr.	Inárcs + ü.k. (Dabas II., vegyes praxis) és Dabas I. (vegyes praxis)
Siver László dr.	Érd + ü.k. (Buda III., szűkített, kisállat és lópraxis)
Szakács Árpád dr.	Monor + ü.k. valamint Mende + ü.k. (Monor I. és II., vegyes praxis - Állati Orvos Kft. állatorvosi rendelője és Ani-Vital+ Kft. állatorvosi rendelője)
Szaniszló Tibor dr.	Gyál + ü.k. valamint Monor II. (Dabas I. és Monor II., vegyes praxis)
Szász László dr.	Veresegyház + ü.k. (Gödöllő I., vegyes praxis)
Téglás Csilla dr.	Maglód + ü.k. (Monor II., vegyes praxis)
Teleki Ferenc dr.	Páty + ü.k. és Buda II. (Buda II. és Buda III., vegyes praxis)
Tilinger István dr.	Vác I. és Vác III. ügyeleti körzetek (vegyes praxis)

2010. január-június között (kérelemre) visszavont működési engedélyek:

Barta Enikő dr.	Diósd + ügyeleti köze
	(Buda III., szűkített, csak kisállat, Szamóca Állatkórház)
Hegy Alexandra dr.	Pomáz + ü.k. (Buda I., szűkített, csak kisállat)
Kerényi Katalin dr.	Buda II. ügyeleti körzet (Buda II., szűkített, csak lovak)
Kiss Gergő dr.	Cegléd + ü.k. (Cegléd I., szűkített, csak kisállat)
Korvin László dr.	Kerepes + ü.k. (Gödöllő II., Kerepes-Vet Kft. állatorvosi rendelője)
Tilingerné dr. Schmuizer Henriett	Vác + ü.k. és ComAgro-Sardo Kft. püspökhatvani tehenészete (Vác III., vegyes praxis)

2010. január-június között (kérelemre) felfüggesztett működési engedélyek:

Antal Lóránd dr.	Szarvasmarhák mastitis diagnosztikája valamint tőgyegészségügyi szaktanácsadás Magyarország közgazgatási területén
Szécsényi Dóra Lídia dr.	Diósd + ü.k. (Buda III., szűkített, csak kisállat – Szamóca Állatkórház)
Koltai Krisztina dr.	Szigetszentmiklós és Taksony + ü.k. (Ráckeve I., szűkített, csak kisállat)

Rendelet-módosítás

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Miniszter **42/2010. (IV. 22.) FVM rendelete** a madárinfluenza elleni védekezés részletes szabályairól szóló 143/2007. (XII. 4.) FVM rendelet, valamint **a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet módosításáról**

2. A veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet módosítása

15. § A veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet – a továbbiakban: 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet – **7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

7. § (1) A 6. § (3) bekezdésében leírt immunizálás elvégezhető:

a) engedélyezett állat-egészségügyi szolgáltató létesítményben,

b) az állattartó kérésére az állat tartási helyén,

c) a Kamara területi szervezete által javasolt településeken vagy településrészekben összevezetve.

(2) Az állat-egészségügyi szolgáltató létesítményben kampányszerűen végzett immunizálás nem minősül összevezetett oltásnak.

(3) A magán-állatorvos az (1) bekezdés c) pontja szerinti immunizálási szándékát, annak tervezett időpontja előtt 14 nappal, az összevezetés tervezett időpontjának és pontosan azonosítható helyszínének megjelölésével írásban köteles bejelenteni a kerületi főállatorvosnak és a Kamara területi szervének.

(4) Az oltás céljából történő eb-összevezetést a kerületi főállatorvos megtilthatja kedvezőtlen járványhelyzet esetén, vagy ha az összevezetés állategészségügyi, állattjóléti vagy személyi feltételei nem adóttak.

(5) Az oltás céljából történő eb-összevezetés helyszínére a Kamara területi szervezete akkor tehet javaslatot, ha az adott településen vagy településrészen nincs engedélyezett állat-egészségügyi szolgáltató létesítmény, továbbá ha a település-szerkezet és az immunizálandó ebek száma nem teszi lehetővé az állatok tartási helyén történő oltás elvégzését.

(6) A Kamara területi szervezete az (5) bekezdés szerinti javaslatát az MgSzH területi szervével egyetértésben teszi meg, és javaslatáról értesíti tagjait, az érintett települések jegyzőit, valamint az MgSzH területi szervét."

16. § A 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet

a) 4. § (5) bekezdés g) pontjában a „*kibocsátott*” szövegrész helyébe a „*térítés ellenében kibocsátott*”,

17. § A 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet 4. § (6) bekezdés c) pontja hatályát veszti.

Tisztelt Kollégák!

Az FVM fent ismertetett rendelet-módosítása hatályba lépett, és ez alapvetően meghatározza (megváltoztatja) a következő évre a veszettség elleni összevezetési oltások szervezésének gyakorlatát.

A módosított rendelet alapján a MÁOK területi szervezeteinek feladata nem az egyéni oltási kérelmekhez a javaslat kiadása, hanem azoknak a településeknek/településrészeknek a kihirdetése, ahol szakmai szempontok szerint az összevezetési oltás szervezése, végzése indokolt.

A javaslatadás feltételei változatlanok, de ezt most már nem a kerületi főállatorvosnak kell vizsgálnia, hanem a területi szervezetnek.

Fontos változás, hogy a területi szervezet által összevezetési oltásra **javasolt településen/településrészen tervezett oltásokhoz nem kell engedélyt kérni**, csak **14 napos határidővel kell bejelenteni** a Kamarának és az illetékes kerületi főállatorvosnak. Megszűnt tehát a kerületi főállatorvos engedélyezési jogköre,

mert a 4. § (6) c) pontja – *szervezett oltás esetén engedélyezi az ebek összevezetését, meghatározza annak helyét, idejét, és az összevezetés feltételeit a Kamara javaslatára alapján*; – hatályát veszítette.

A módosítás a területi szervezet és a MGSZH területi szervének együttműködését határozza meg a település/településrész lista összeállításában, ennek tudatában ígérem, hogy ezt időben a honlapon a rendelkezésekre fogjuk bocsátani.

Az elmúlt két évben kialakult, sok adminisztrációval járó szervezés helyébe egy **gyorsabb, könnyebb és több szabadságot biztosító megoldás** lép. Azt remélem, hogy mindezt a kollegialitás szem előtt tartásával fogjuk alkalmazni.

dr. Kárpáti László
elnök

■ Tisztelt Kamarai Vezetőség!

Alulírott, dr. Nagy Ferenc azzal a kéréssel fordulok a Tisztelt Vezetőséghez, hogy magán-állatorvosi tevékenységemmel kapcsolatos érdekeim védelmében szíveskedjék fellépni az ebek nyilvántartásával és veszettség elleni oltásával kapcsolatos alábbi ügyekben!

Az ebek veszettség elleni oltása során a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008 FVM rendelet szerint 2010. január 1-től az állat oltásáról nyilvántartott, sorszámozott címkét kell beragasztanom a nyilvántartott, sorszámmal ellátott, egységes oltási könyvbe. Jelenleg működési területemen az állatok túlnyomó része egyedileg

nincs megjelölve. Amíg az állatok kötelező egyedi megjelöléséről jogszabály nem rendelkezik, a rendelet végrehajtása ebben a formában megalapozatlan, azt a teljesség igényével elvégezni nem tudom.

Nehezíti munkámat az a jogszabályi hiányosság, hogy az ebekről összeírási és nyilvántartási kötelezettsége jelenleg senkinek nincs. Állatorvosként csak oltott állattal találkozom, a településeken az ebek 20-40%-a oltatlanul, állatorvosi felügyelet nélkül él.

Megnehezíti munkámat az is, hogy a hatóság működési területeimen az ebtartókat nem ellenőrzi, az oltatlan ebek

gazdái nincsenek felelősségre vonva. Ezáltal folyamatosan nő az oltatlan állatok száma, romlik az állattartási morál, szaporodnak az állattartó-állatorvos közötti konfliktusok, az állatok túlszaporodnak és egyre több az oltatlan, kóbor állat.

A rendelet szerint azt az igazgatási szolgáltatási díjat, amelyet a hatóságnak kellene beszédnie a költségeik fedezésére, megelőlegezve befizetem, és utólag magán-állatorvosként a tulajdonostól elkérem. Magán-állatorvosi munkámmal a hatóság munkáját segítem, bevételét gyarapítom. Azért, hogy a hatósággal – akik egyben kollegáim is – együttműködésem a jövőben kölcsönösen előnyös és problémamentes legyen, számítok lelkiismeretes ellenőrző munkájukra.

Évről-évre fölmerül a tavaszi ivartalanítási akciók során, hogy sok kolléga a szakma szabályainak betartása nélkül, etikátlanul és üzleti szempontból is értelmetlenül végzi munkáját. Kérem a Tisztelt Kamarai Vezetőséget, hogy dolgoz-

zon ki egy kötelezően betartandó szabályozó rendszert, az akciókat ellenőrizze, és indokolt esetben járjon el a szabálysértőkkel szemben.

Kérem a Tisztelt Vezetőséget, hogy a jelzett hiányosságok megszüntetésére, készítsen tervezetet, és a jogalkotóval vegye föl a kapcsolatot!

Továbbá megkérem a Tisztelt Vezetőséget, hogy vegye föl a kapcsolatot az állategészségügyi hatósággal a hiányos munkavégzésükből származó problémák megszüntetése végett, és álljon ki érdekeim és egyben kollegáim érdekeinek érvényesítéséért!

A leírt célok megvalósításához segítségemet felajánlom.

Számítok határozott fellépésükre, és következetes érdekképviseletükre.

Várom értesítésüket intézkedésükről.

Tisztelettel és köszönettel:

dr. Nagy Ferenc állatorvos

Vácrátót

A MÁOK PEST MEGYEI SZERVEZETÉNEK ÁLLÁSFOGLALÁSA AZ EBOLTÁSOKAT ÉRINTŐ EGYES KÉRDÉSEKRŐL

A Magyar Állatorvosi Kamara Pest megyei Szervezete Vezetőségének szakmai véleménye szerint a jelenleg érvényben lévő jogszabályok és kamarai rendelkezések alkalmazása nem elégséges eszköz az állattartók jogkövető magatartásának erősítésére, az ebek évenként kötelező veszett-ség elleni oltásának vonatkozásában.

Az ebek oltottsági státuszának hatékony és maradéktalan ellenőrzése közös állategészségügyi okokból egyaránt

kiemelkedő fontosságú, amely feladat szakmailag is elfogadható elvégzésében az adminisztrációs tevékenységek (pontos ebnyilvántartás) és az egyedi állatazonosítás (mikrochip) kiemelt jelentőséggel bírnak.

Meggyőződésünk, hogy az ebek évenként kötelező veszettség elleni oltottságának ellenőrzése csak az alábbi két követelmény megléte esetén valósítható meg:

- 1. Országosan egységes ebnyilvántartási rendszer** kialakítása és működtetése (a települési önkormányzatok ebnyilvántartási feladatainak visszaállításával, a Magyar Állatorvosi Kamara által működtetett hatékony, naprakész, pontos ebnyilvántartás kialakításával).
- 2. Országosan kötelező mikrochip** (az ebek egyedi azonosíthatóságának, tartós megjelölésének bevezetése), amellyel biztosítható az oltott és oltatlan ebek pontos, egyedi nyilvántartása.

A Magyar Állatorvosi Kamara Pest megyei Szervezete Vezetőségének szakmai véleménye szerint, csak a fenti (jogszábi rendelkezésekkel még nem szabályozott) szakmai eszközök, valamint a már szabályozott sorszámozott kisállat-egészségügyi könyvek és veszteségoltást igazoló hologramos matricák EGYÜTTES alkalmazásával biztosítható az ebek veszteség elleni védekezésével kapcsolatos hatékony és szakmailag is elfogadható munkavégzés (pl. oltottsági státusz ellenőrzése, kóbor ebekkel kapcsolatos eljárások, embert mart, veszteség szempontjából aggályos ebek megfigyelése és nyilvántartása, hatósági ellenőrzések hatékony elvégzése stb.).

A Magyar Állatorvosi Kamara Pest megyei Szervezetének Vezetősége javaslatlal él a Kamara Országos Elnöksége felé, hogy a fentiekben leírt szakmai vélemény alapján (az Országos Elnökség irányításával és az egyes megyei területi szervezetek bevonásával) a Magyar Állatorvosi Kamara jogszabály módosító javaslatok kidolgozásával és benyújtásával éljen a jogalkotók irányába.

Mindezzel párhuzamosan határozott véleményünk, hogy a veszteség elleni

védekezéssel kapcsolatos eredményes szakmai munka - a változott és változtandó szabályok miatt is - csak az állattartók jelenleginél kiemeltebb, aktívabb tájékoztatása mellett valósítható meg. Szorgalmazzuk, hogy a Magyar Állatorvosi Kamara, annak érdekében, hogy az állattulajdonosok minél szélesebb köréhez jussanak el az eboltással kapcsolatos kötelezettségek, az ebtartók megfelelő tájékoztatását (pl. közszolgálati tájékoztatók, fizetett társadalmi hirdetések, erőteljesebb médiamegjelenés útján) egyik kiemelt feladatuként kezelje, és mindez, a jelenleginél sokkal nagyobb hangsúlyt kapjon.

A Magyar Állatorvosi Kamara Pest megyei Szervezete Vezetőségének határozott célja a fenti állásfoglalás minél szélesebb körű kamarai ismertetése (megyei szervezetek, országos küldöttközgyűlés) annak érdekében, hogy mielőbb országos kamarai állásfoglalás, illetve jogszabály módosítási tervezet születhessen e témakörben, valamint, hogy mindezek eljuthassanak az ebtartókhoz, a Kamara elnökségéhez, a döntéshozókhoz és a jogalkotókhoz.

Elfogadva a MÁOK Pest megyei Szervezetének 2010. április 28-i vezetőségi ülésén. ■

Hirtelen fékezés

